



KOALICJA  
NA RZECZ  
POLSKICH  
INNOWACJI

# Innovation Box

Mechanizm działania  
Przegląd aktualnych rozwiązań w Europie

## Spis treści

List przewodni Koalicji na rzecz Polskich Innowacji	2
List przewodni Crido	3
<b>Czym jest Innovation Box?</b>	4
<b>Innowacyjność gospodarki Polski</b>	5
<b>Jak chronimy innowacje?</b>	8
<b>Mechanizm Innovation Box</b>	10
<b>Wyzwania stosowania Innovation Box – BEPS</b>	12
<b>Innovation Box w Europie</b>	16
<b>Innovation Box w wybranych krajach</b>	18
Luksemburg	18
Izrael	20
Irlandia	21
Holandia	23
Wielka Brytania	25
Włochy	27
Francja	29
<b>Podsumowanie</b>	31
<b>O Crido   O Koalicji na rzecz Polskich Innowacji</b>	32
<b>Autorzy Raportu</b>	33
<b>Bibliografia</b>	34



## Szanowni Państwo,

---

Zachęcam do lektury kolejnej publikacji, która powstała dzięki zaangażowaniu Partnerów Koalicji na rzecz Polskich Innowacji (KPI).

Wiele krajów szuka przewag konkurencyjnych i wdraża rozwiązania wspierające rozwój najbardziej innowacyjnych branż. Zaliczyć do nich można wiele narzędzi ale jednymi z najbardziej efektywnych są zachęty podatkowe. W Polsce przedsiębiorcy mogą korzystać już z ulgi na badania i rozwój. Są jednak jeszcze inne, będące doskonałym uzupełnieniem tejże, i należy do nich przede wszystkim Innovation Box, stosowany w wielu krajach na świecie. To pierwsze opracowanie na ten temat w języku polskim. Inspiracją do jego powstania były prace grupy roboczej, w której przedstawiciele wielu organizacji dzielili się wiedzą i doświadczeniami z tego obszaru.

Sposób funkcjonowania naszej Fundacji – w modelu partnerstwa publiczno-prywatnego – daje przestrzeń i warunki do wykorzystywania unikalnej wiedzy ekspertów oraz praktyków, dzięki czemu możemy dzielić się z naszym otoczeniem wartościowymi materiałami badawczymi i edukacyjnymi. Realizowane przez nas aktywności są odpowiedzią na potrzeby interesariuszy i powstają, by wspierać rozwój innowacji w Polsce.

Zachęcam do zapoznania się z publikacją przygotowaną przez ekspertów z firmy Crido – partnera KPI.

Zapraszamy do dzielenia się uwagami i propozycjami dalszych działań, jakie może zrealizować Fundacja.

Życzę inspirującej lektury

*Dagmara Krzezińska*

Prezes Fundacji Koalicji na rzecz Polskich Innowacji

## Szanowni Państwo,

---



Pozycja Polski w rankingach innowacyjności oraz poziom wydatków na B+R systematycznie rośnie. Powoli zmienia się postrzeganie naszego kraju jako miejsca, nie tylko wykorzystującego przewagę relatywnie taniej siły roboczej, ale lokalizacji złożonych projektów innowacyjnych.

W Polsce mamy do dyspozycji spektrum instrumentów wsparcia finansowego na projekty B+R (zarówno w postaci dotacji, jak i oszczędności w wyniku zastosowania ulgi podatkowej). Niewątpliwie, zwiększają one atrakcyjność naszego kraju jako miejsca kreowania innowacji. Tym niemniej, musimy zapewnić, aby wypracowany *know-how* i wiedza została w Polsce, równocześnie rozwijając kolejne atrakcyjne zachęty do podejmowania działalności innowacyjnej.

Sposobem na równoczesne stymulowanie wydatków przedsiębiorców na B+R, jak i pozostawienie wypracowanych przez nich rozwiązań w Polsce, może być stosowany przez szereg europejskich krajów mechanizm Innovation Box. Jest on zachętą podatkową, która pozwala płacić znacząco niższy podatek dochodowy przez przedsiębiorstwa, które osiągną przychody z komercjalizacji praw własności intelektualnej powstałej w wyniku przeprowadzenia prac B+R.

Jako Partner Fundacji Koalicji na rzecz Polskich Innowacji, Crido zostało liderem Grupy Roboczej ds. Innovation Box, której jednym z głównych celów jest agregowanie wiedzy w zakresie tego rozwiązania i dzielenie się nią z szeroko pojętym otoczeniem. Pierwszym krokiem, który służył realizacji tego celu było przygotowanie raportu. W niniejszej publikacji, pragniemy przybliżyć Państwu ten mechanizm, jak również pokazać, jak został on wdrożony w wybranych krajach europejskich. Tym bardziej, iż w opublikowanej 20 września 2016 r., przygotowanej przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Białej Księdze Innowacji, wprowadzenie Patent Box jest jednym ze średniookresowych celów wskazanych do realizacji.

Mamy nadzieję, iż lektura będzie dla Państwa inspiracją do podejmowania nowych przedsięwzięć B+R, jak również obejmowania ochroną własności intelektualnej wypracowanych innowacji.

Z poważaniem

*Paweł Toński*

Partner Zarządzający Crido

*Magdalena Kosewska-Kwaśny*

Partner Crido

# Czym jest Innovation Box?

---

**Innovation Box** (w niektórych krajach funkcjonuje pod nazwą Patent Box, Intellectual Property Box lub IP Box) jest zachętą podatkową, która pozwala płacić znacząco niższy podatek CIT przedsiębiorstwom, które osiągają przychody z komercjalizacji **praw własności intelektualnej** powstałej w wyniku przeprowadzenia prac B+R. Zasadniczo Innovation Box może dotyczyć przychodów z komercjalizacji własności intelektualnej (licencje, sprzedaż) lub przychodów ze zbycia produktów lub usług opartych o posiadaną przez podatnika własność intelektualną.

Zmniejszone obciążenie podatkowe w ramach Innovation Box jest efektem zastosowania niższej efektywnie stawki CIT do określonej kategorii przychodów związanych z własnością intelektualną (Intellectual Property (IP)). W praktyce może to być efekt zastosowania:

- wprost niższej stawki CIT dla tej kategorii przychodów,
- zwolnienia części przychodów z opodatkowania podatkiem CIT, lub
- odliczenia części przychodów od podstawy opodatkowania CIT.

# Innowacyjność gospodarki Polski

Innowacyjność gospodarek poszczególnych krajów weryfikowana jest w kilku prestiżowych rankingach. W każdym rankingu stopień innowacyjności oceniany jest na podstawie odrębnie badanych obszarów, w tym m.in. wielkość wydatków na badania i rozwój (B+R), poziom rozwoju nauki i współpracy nauka-biznes, koncentracja przedsiębiorstw wysokich technologii czy liczba zgłoszeń przedmiotów do ochrony praw własności przemysłowej. Czołowe miejsca w rankingach, wśród krajów europejskich, zajmują kraje takie jak Szwajcaria, Szwecja, Dania, Holandia. Analiza poszczególnych aspektów innowacyjności polskiej gospodarki pozwala wskazać obszary wymagające poprawy na tle najlepszych wzorców. W tabeli poniżej przedstawiono mocne i słabe strony Polski w wybranych rankingach innowacyjności.

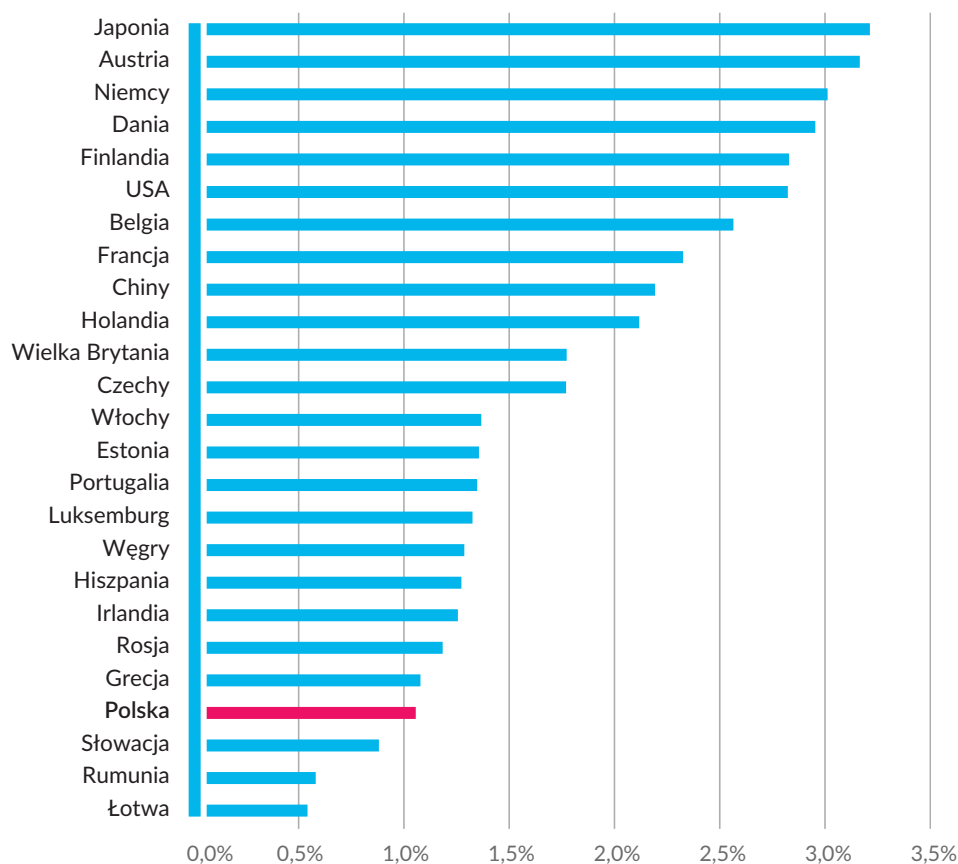
Tabela 1 | **Pozycja Polski w rankingach innowacyjności**

Ranking	Oceniane aspekty innowacyjności		Pozycja Polski/ Liczba krajów w rankingu		Liderzy
	Silne strony	Słabe strony	2016	2017	2017
<b>European Innovation Scoreboard</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>dostęp do wysokiej jakości kadry</li> <li>wzrastająca ilość i jakość inwestycji</li> <li>środowisko przyjazne innowacjom</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>niska liczba opracowywanych i wdrażanych innowacji</li> <li>niewystarczający poziom współpracy nauka – biznes</li> <li>niski poziom wydatków na B+R, w szczególności w sektorze prywatnym</li> </ul>	23/28	31/36	<ol style="list-style-type: none"> <li>Szwajcaria</li> <li>Szwecja</li> <li>Dania</li> </ol>
<b>The Global Innovation Index</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>aspekty nauczania (w tym m.in. osiągnięcia uczniów w testach PISA, relacja liczby nauczycieli do uczniów, odsetek osób z wyższym wykształceniem)</li> <li>stabilność polityczna</li> <li>wysoki poziom handlu i konkurencji gospodarczej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>łatwość zakładania firmy</li> <li>niski udział absolwentów kierunków inżynierskich i nauk ścisłych w ogóle absolwentów</li> <li>mała mobilność osób z wyższym wykształceniem</li> <li>współpraca między biznesem i nauką</li> </ul>	39/128	38/127	<ol style="list-style-type: none"> <li>Szwajcaria</li> <li>Szwecja</li> <li>Holandia</li> </ol>
<b>The Bloomberg Innovation Index</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>liczba osób z wyższym wykształceniem w ogóle pracowników</li> <li>liczba przedsiębiorstw w branży high-tech w ogóle przedsiębiorstw</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>niskie wydatki na B+R</li> <li>efektywność produkcji</li> <li>liczba osób z wyższym wykształceniem zaangażowanych w prace B+R</li> </ul>	22/50	21/50	<ol style="list-style-type: none"> <li>Korea Południowa</li> <li>Szwecja</li> <li>Singapur</li> </ol>

Źródło: opracowanie własne Crido Taxand na podstawie rankingów: European Innovation Scoreboard 2016 i 2017, The Global Innovation Index 2016 i 2017, The Bloomberg Innovation Index 2017 i 2018.

Analiza dokonana w ramach zaprezentowanych rankingów pozwala stwierdzić, że Polska posiada dobre zasoby do rozwoju innowacyjności, przede wszystkim w postaci wykształconego społeczeństwa oraz szybkiego wzrostu inwestycji w branży wysokich technologii. Jednocześnie posiadane zasoby nie przekładają się na odpowiednią współpracę na linii nauka – biznes a m.in. to ogranicza wartość nakładów przeznaczanych na realizację prac B+R w celu opracowania innowacyjnych rozwiązań (por. Wykres 1). W tym aspekcie, mierzonym zwykle relacją nakładów wewnętrznych na B+R w stosunku do PKB, Polska znajduje się na jednym z ostatnich miejsc wśród krajów UE (średnia dla UE w 2016 r. wyniosła 1,9% przy wskaźniku Polski w wysokości 0,97%) oraz wybranych światowych gospodarek. Jednocześnie, w ostatnich latach zauważalny jest wzrost wydatków na B+R, w szczególności w sektorze przedsiębiorstw prywatnych. Wzrost ten powiązany jest w dużym stopniu z dostępnością środków finansowych dla tego typu inwestycji. W ramach Perspektywy Finansowej UE 2014-2020 w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój na realizację szeroko pojętych prac B+R przeznaczono ponad 5 mld EUR. Przedsiębiorcy i jednostki naukowe mają również dostęp do środków wydatkowanych w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych, instrumentów Komisji Europejskiej (np. Horyzont 2020) oraz środków krajowych, którymi dysponuje Narodowe Centrum Badań i Rozwoju czy też Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Wykres 1 | Relacja nakładów wewnętrznych na B+R do PKB (%)



Źródło: Opracowanie własne Crido na podstawie danych OECD ([www.stats.oecd.org](http://www.stats.oecd.org))

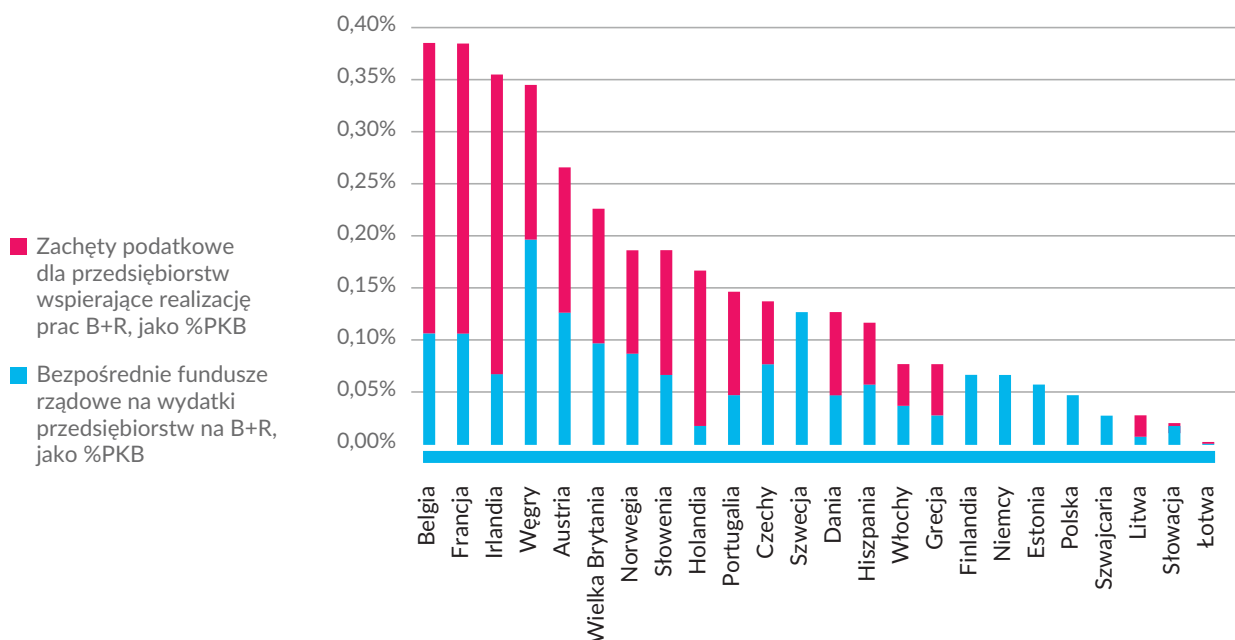
Cele dotyczące wzrostu wydatków na B+R w relacji do PKB na poziomie krajowym określone zostały w ramach Białej Księgi Innowacji<sup>1</sup>. Zgodnie z dokumentem nakłady na B+R w Polsce w 2020 r. powinny sięgnąć wartości 1,7% PKB. Jednocześnie Komisja Europejska, w ramach przyjętej w marcu 2010 r. Strategii Europa 2020 podkreśliła bardzo duże znaczenie wpływu wysokości ponoszonych nakładów na B+R na rozwój gospodarczy poszczególnych państw. Jednym z celów nadrzędnych strategii jest osiągnięcie poziomu 3% PKB inwestowanego w B+R w szczególności poprzez poprawę warunków dla inwestycji w B+R przez sektor prywatny oraz wypracowanie nowego wskaźnika do śledzenia poziomu innowacyjności.

Osiągnięcie tak określonych celów wymaga podjęcia dalszych zintensyfikowanych działań zachęcających przede wszystkim sektor prywatny do ponoszenia wydatków na B+R.

Instrumentami, które mogą w danych krajach generować wzrost zainteresowania tworzeniem innowacyjnych rozwiązań są m.in. różnego rodzaju preferencje fiskalne. Co do zasady zachęty podatkowe związane z B+R dzielą się na dwa podstawowe rodzaje<sup>2</sup>:

- dotyczące początkowych etapów procesu innowacyjnego poprzez obniżenie podatkowych kosztów wkładu w B+R (ulga podatkowa na działalność B+R) oraz
- odnoszące się do końcowych etapów tego procesu poprzez zmniejszenie obciążeń związanych z przychodami wynikającymi z przeprowadzonych prac B+R (rozwiązania typu Innovation Box).

Wykres 2 | Wsparcie rządu dla działalności B+R – bezpośrednie fundusze oraz zachęty podatkowe w 2015 r.



\*Brak danych w zakresie wysokości przyznanych zachęt podatkowych w Polsce i Szwecji

Źródło: Opracowanie własne Crido na podstawie danych OECD (Direct government funding and tax support for business R&D, 2015)

<sup>1</sup> Biała Księga Innowacji, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, data publikacji: 20.09.2016

<sup>2</sup> Gary Guenther, Patent Boxes: A Primer, Congressional Research Service, 2017

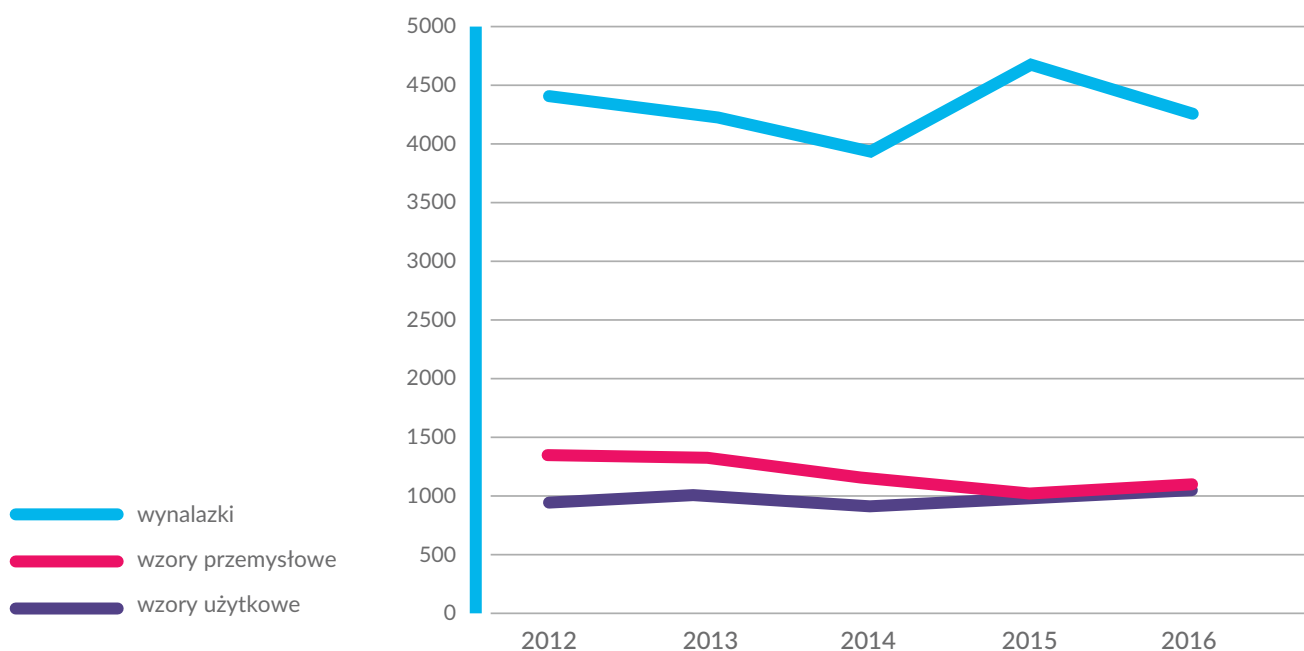


# Jak chronimy innowacje?

Realizacja prac B+R zgodnie z ich założeniem ma przynieść efekt w postaci opracowania innowacji (produktowej, technologicznej lub usługowej). Posiadając już nowe rozwiązanie, warto podjąć trud związany z jego ochroną, w szczególności w celu zabezpieczenia naszej własności, czy też blokowania działań konkurencji. Przedsiębiorca może korzystać z ochrony na:

- patent na wynalazek
- wzór przemysłowy
- wzór użytkowy
- znak towarowy<sup>4</sup>
- prawa autorskie

Wykres 3 | Liczba zgłoszeń przedmiotów do ochrony praw własności przemysłowej przez podmioty krajowe w UPRP



<sup>4</sup> Znaki towarowe, jako marketingowe prawa własności przemysłowej zostały przez OECD wyłączone z możliwości objęcia ich zakresem preferencyjnego reżimu podatkowego – zob. 'Ograniczenia BEPS' na str. 12.

**PATENT NA WYNALAZEK:** jest to prawo do wyłącznego korzystania z wynalazku przez określony czas, w sposób zarobkowy (przemysłowy, handlowy) na terytorium danego państwa lub państw, przyznane przez kompetentny organ państwowy, regionalny lub międzynarodowy. Patenty są udzielane – bez względu na dziedzinę techniki – na wynalazki, które są nowe, posiadają poziom wynalazczy i nadają się do przemysłowego stosowania.

**WZÓR PRZEMYSŁOWY:** jest to nowa i posiadająca indywidualny charakter postać wytworu lub jego części, nadana mu w szczególności przez cechy linii, konturów, kształtów, kolorystykę, strukturę lub materiał wytworu oraz przez jego ornamentacje. Wytworem jest każdy przedmiot wytworzony w sposób przemysłowy lub rzemieślniczy, obejmujący w szczególności opakowanie, symbole graficzne oraz kroje pisma typograficznego, z wyłączeniem programów komputerowych. Wzór przemysłowy odznacza się indywidualnym charakterem, jeżeli ogólne wrażenie, jakie wywołuje na zorientowanym użytkowniku, różni się od ogólnego wrażenia wywołanego na nim przez wzór publicznie udostępniony przed datą, według której oznacza się pierwszeństwo.

**ZNAK TOWAROWY:** Znakiem towarowym może być każde oznaczenie, które można przedstawić w sposób graficzny (w szczególności wyraz, rysunek, ornament, kompozycja kolorystyczna, forma przestrzenna, w tym forma towaru lub opakowania, a także melodia lub inny sygnał dźwiękowy), jeżeli oznaczenie takie nadaje się do odróżnienia w obrocie towarów jednego przedsiębiorstwa od towarów innego przedsiębiorstwa. Znaki towarowe są oznaczeniami stosowanymi w handlu, służącymi do identyfikacji produktów i/lub usług konkretnego przedsiębiorcy. Umożliwiają one odróżnianie produktów tego samego rodzaju oferowanych przez różnych przedsiębiorców, stanowiąc tym samym podstawę budowania wizerunku i reputacji marki.

**WZÓR UŻYTKOWY:** Wzorem użytkowym jest nowe i użyteczne rozwiązanie o charakterze technicznym, dotyczące kształtu, budowy lub zestawienia przedmiotu o trwałej postaci. Wzór uważa się za rozwiązanie użyteczne, jeżeli pozwala ono na osiągnięcie celu mającego praktyczne znaczenie przy wytwarzaniu lub korzystaniu z wyrobów.

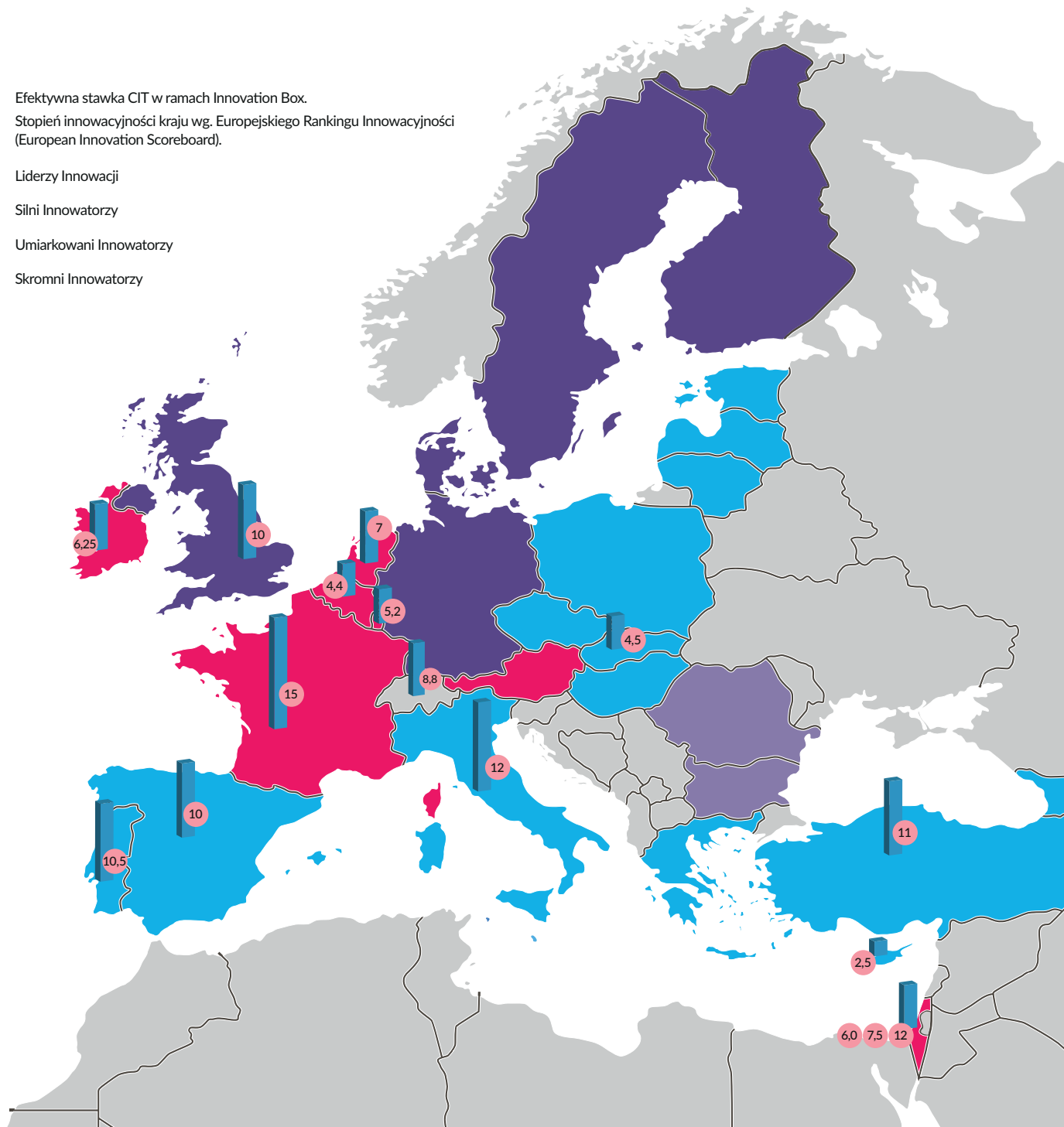
**PRAWO AUTORSKIE** to zbiór przepisów związanych z ochroną utworu, jego tworzeniem i korzystaniem z niego, natomiast prawa pokrewne odnoszą się m.in. do artystycznych wykonań czy pierwszych wydań. Programy komputerowe (software) są specyficznym rodzajem utworu, który w świetle ww. ustawy traktowany jest podobnie jak utwór literacki. Zgodnie z art. 74 prawa autorskiego programy komputerowe podlegają ochronie jak utwory literackie (...). Ochrona przyznana programowi komputerowemu obejmuje wszystkie formy jego wyrażenia. Idee i zasady będące podstawą jakiegokolwiek elementu programu komputerowego, w tym podstawą łączny, nie podlegają ochronie.

Źródło: Zgodnie z definicjami Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, na bazie Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej oraz Ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawach autorskich i prawach pokrewnych

# Mechanizm Innovation Box

10 Efektywna stawka CIT w ramach Innovation Box.  
Stopień innowacyjności kraju wg. Europejskiego Rankingu Innowacyjności (European Innovation Scoreboard).

- Liderzy Innowacji
- Silni Innowatorzy
- Umiarkowani Innowatorzy
- Skromni Innowatorzy



Idea wsparcia działalności B+R przedsiębiorstw uzasadniana jest faktem, że część korzyści jakie działalność B+R generuje jest wykorzystywana poza samym przedsiębiorstwem. Zazwyczaj osiągnięcie pełnego zwrotu z inwestycji w B+R nie jest możliwe nawet w przypadku zapewnienia prawnej ochrony własności intelektualnej powstałej w wyniku prowadzonej działalności B+R. Dzieje się tak dlatego, że z prac B+R przeprowadzonych przez daną firmę częściowo korzystają konkurenci poprzez wykorzystanie nowej wiedzy i wygenerowanego *know-how*. Część zysków trafia również do społeczeństwa w postaci poprawy jakości produktów i usług oraz redukcji ich ceny.<sup>5</sup>

Zachęty dla działalności B+R mają na celu częściowe zrekompensowanie przedsiębiorstwom utraconych korzyści, tak aby działalność ta była opłacalna. Jest to niezwykle istotne z punktu widzenia gospodarek poszczególnych krajów ze względu na konieczność zapewnienia postępu technologicznego. Z tego powodu poszczególne jurysdykcje są w stanie ponosić dodatkowe koszty związane z zachętami na B+R.

Jeśli chodzi o cele samego Innovation Box, to wprowadzeniu w danym kraju takiego instrumentu podatkowego przyświeca zazwyczaj jedno lub kilka z następujących założeń:

- wzrost przychodów z podatków wynikający ze zwiększonego zatrzymywania praw własności intelektualnej,
- organiczne pobudzenie inwestycji w innowacje,
- stymulowanie wzrostu dobrze opłacanych miejsc pracy.<sup>6</sup>

<sup>5</sup> Bastien Mahoux, Marcel Gerard, On the effectivity of tax incentives: Patent Box Regimes and Allowance for Corporate Equity, Université catholique de Louvain, 2016

<sup>6</sup> Ibidem

# Wyzwania stosowania Innovation Box – BEPS

Dynamiczny rozwój gospodarki globalnej, a także brak spójności w przepisach podatkowych różnych krajów skutkuje możliwościami wykorzystywania przez podatników luk prawnych do obniżania swoich zobowiązań podatkowych. W szeregu przypadków, w wyniku transferu dochodów do krajów o korzystnym opodatkowaniu, zyski międzynarodowych koncernów bywają efektywnie opodatkowywane na bardzo niskim poziomie. Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) wspólnie z G20 uznała takie praktyki za szkodliwe i podjęła działania w celu zapobiegania erozji podstawy opodatkowania oraz transferowi zysków (*base erosion and profit shifting* – BEPS). Wynikiem prac OECD / G20 były raporty opublikowane w październiku 2015 r., w których opisano piętnaście działań, mających na celu uszczelnienie międzynarodowego systemu podatkowego<sup>7</sup>.

Rozwiązania typu Innovation Box również zostały objęte analizą OECD, gdyż potencjalnie mogły być wykorzystywane przez podatników w taki sposób, który pozwalał na zmniejszanie ich globalnych obciążeń podatkowych. Zatem działania poszczególnych krajów posiadających tego typu reżim podatkowy można było potencjalnie zakwalifikować jako szkodliwą konkurencję podatkową<sup>8</sup>. Wynikało to z łatwości w transferze dochodów pochodzących z własności intelektualnej z krajów stosujących wysokie stawki podatku dochodowego do jurysdykcji oferujących niskie opodatkowanie tego typu strumieni przychodowych.

W odpowiedzi na taką sytuację, w ramach działania nr 5 BEPS wyznaczone zostały ramy, według których kraje mogą konstruować rozwiązania typu Innovation Box i równocześnie przy zastosowaniu tych zasad wprowadzone mechanizmy nie będą stanowiły szkodliwej konkurencji podatkowej.

Podstawowym wymogiem stawianym podatkowym reżimom IP jest wymóg prowadzenia zasadniczej działalności (*substantive activity*), który osiągnąć jest poprzez realizację tzw. zasady łącznika (*nexus approach*).

## Zasada łącznika (*nexus approach*)

Przychody związane z IP mogą być korzystnie opodatkowane w takim zakresie, w jakim konkretne IP generujące przychody jest efektem prac B+R prowadzonych przez danego podatnika.

Oznacza to, że przychody związane z własnością intelektualną mogą być korzystnie opodatkowane o ile konkretne IP jest efektem prac B+R prowadzonych przez danego podatnika. Powyższy wymóg ma na celu ograniczenie możliwości korzystania z preferencyjnego reżimu podatkowego, w sytuacji gdy własność intelektualna nie została przez podatnika wytworzona. Innymi słowy, zachęta podatkowa zasadniczo nie powinna znaleźć zastosowania do nabytych praw własności intelektualnej lub tych wytworzonych w praktyce przez podmioty powiązane.

<sup>7</sup> Dla rozwiązań typu Innovation Box kluczowe znaczenie ma działanie nr 5 opisane w: *Countering Harmful Tax Practices More Effectively, Taking into Account Transparency and Substance. Action 5: 2015 Final Report*.

<sup>8</sup> Dla istniejących wcześniej preferencyjnych reżimów podatkowych IP przewidziano możliwość ich dalszego funkcjonowania maksymalnie do czerwca 2021 r. Jednocześnie po 30 czerwca 2016 r. uniemożliwiono korzystanie z istniejących reżimów nowym podatnikom lub obejmowanie preferencyjnym opodatkowaniem nowych praw własności intelektualnej.

W pewnym uproszczeniu, OECD pozwala na korzystne opodatkowanie przychodów z IP w takiej proporcji w jakiej pozostają koszty kwalifikowane poniesione przez podatnika do bezpośrednich kosztów ogólnych wytworzenia danego IP.

Warto podkreślić, że koszty kwalifikowane nie obejmują w praktyce kosztów nabycia IP, np. w drodze kupna, a także kosztów usług świadczonych przez podmioty powiązane (w rozumieniu przepisów o cenach transferowych). W ramach kosztów kwalifikowanych mieści się natomiast nabycie usług związanych z pracami B+R (outsourcing) od podmiotów niepowiązanych, w tym zagranicznych.

#### Podmioty powiązane:

Dwa przedsiębiorstwa są powiązane, jeżeli jedno z nich bierze udział bezpośrednio lub pośrednio w zarządzaniu, kontroli lub kapitale drugiego przedsiębiorstwa albo jeżeli te same osoby bezpośrednio lub pośrednio biorą udział w zarządzaniu, kontroli lub kapitale obu przedsiębiorstw (tj. jeżeli oba przedsiębiorstwa są pod wspólną kontrolą).

Według: Modelowa Konwencja OECD w sprawie podatku od dochodu i majątku 2017.

Mając na uwadze złożoność rzeczywistych procesów biznesowych związanych z prowadzeniem działalności B+R, kraje OECD / G20 zaakceptowały zmodyfikowaną zasadę łącznika, która dotyczy przede wszystkim podwyższenia wyżej określonej proporcji. W praktyce oznacza to, że przy obliczaniu dochodu z IP podlegającego korzystnemu opodatkowaniu podatnik może podwyższyć koszty kwalifikowane, uwzględnione do wyliczenia proporcji, o 30%.

#### Zmodyfikowana zasada łącznika (*Modified Nexus Approach - MNA*)

Do ustalenia, jaka część dochodów z IP ma związek z pracami B+R prowadzonymi przez podatnika, a zatem może korzystać z preferencyjnego opodatkowania, zastosowanie znajdzie poniższy wzór – zgodnie z MNA koszty kwalifikowane mogą zostać podwyższone o 30%:

$$Dk = Do \times \frac{kk + 30\%}{kw}$$

**Dk** – Dochód kwalifikowany – objęty preferencją innovation box

**Do** – Dochód ogółem z IP

**kk** – koszty kwalifikowane wytworzenia IP

**kw** – kk powiększone o koszty nabycia IP oraz koszty outsourcingu B+R do podmiotów powiązanych

Raport BEPS w ramach działania nr 5 wskazuje również, jakie prawa własności intelektualnej mogą zostać uwzględnione w mechanizmie Innovation Box. Są to:

- patenty i inne tego typu prawa (np. wzory użytkowe, prawa do odmian roślin, dodatkowe świadectwa ochronne)
- oprogramowanie objęte ochroną prawno-autorską
- prawa podobne do powyższych dwóch kategorii – przy spełnieniu dodatkowych warunków

Prawa własności intelektualnej o charakterze marketingowym, tj. znaki towarowe są wprost wyłączone z możliwości objęcia ich preferencyjnym opodatkowaniem

Katalog praw własności intelektualnej, które są uwzględniane w Innovation Box, w zależności od jurysdykcji, może obejmować m.in. patenty, wzory użytkowe, wzory przemysłowe lub oprogramowanie. Istotne ograniczenia w powyższym katalogu zostały wprowadzone w ramach działania BEPS nr 5 – z katalogu wykluczono np. znaki towarowe.

Tabela 2 | Typy kwalifikowanych form własności intelektualnej w poszczególnych krajach w ramach Innovation Box

Kraj	Patenty	Wzory użytkowe	Oprogramowanie	Wzory przemysłowe	inne
Cypr	✓	✓	✓		
Belgia	✓		✓		✓
Węgry	✓	✓	✓	✓	✓
Luksemburg	✓		✓		✓
Izrael	✓		✓		✓
Irlandia	✓		✓		✓
Holandia	✓	✓	✓		✓
Szwajcaria (kanton Nidwalden)	✓	✓	✓		
Wielka Brytania	✓				✓
Hiszpania	✓	✓		✓	✓
Turcja	✓	✓	✓		
Portugalia	✓	✓		✓	
Włochy	✓	✓	✓	✓	✓
Francja	✓				✓

Źródło: Opracowanie własne Crido.

W raporcie nie sprecyzowano czy przychody związane z wzorami przemysłowymi (z chronionym designem) mogą korzystać z Innovation Box – nie zostały one wprost wymienione ani w kategorii praw objętych preferencją, ani tych z niej wykluczonych (jak znaki towarowe). Wzory przemysłowe zostały uwzględnione w preferencyjnych reżimach podatkowych we Włoszech, na Węgrzech, w Portugalii i Hiszpanii<sup>9</sup>.

Ponieważ kluczowe dla możliwości skorzystania z Innovation Box jest istnienie łącznika pomiędzy wydatkami na B+R a przychodami z IP, podatnicy powinni być w stanie powiązać konkretny przychód z IP, np. z udzielonej licencji, z kosztami wytworzenia danego licencjonowanego IP. W efekcie, może się to wiązać z istotnymi obowiązkami dokumentacyjnymi po stronie podatników.

Kategorie przychodów objętych Innovation Box mogą obejmować „klasyczne” przychody z własności intelektualnej, np. udzielenie licencji lub sprzedaż prawa, a także przychody ze zbycia produktów wytworzonych z wykorzystaniem określonej własności intelektualnej, np. wynalazku chronionego patentem. O ile relatywnie prosto można określić przychody z licencji lub sprzedaży, to pewne trudności pojawiają się przy ustalaniu tej części przychodu ze sprzedaży produktów, która odpowiada przychodowi z własności intelektualnej. Wydaje się, że w tym drugim przypadku, zastosowanie mogą znaleźć rozwiązania oparte o metody wyceny znane z obszaru cen transferowych, oparte np. o koszty hipotetycznej licencji.

<sup>9</sup> Pośrednio można wnioskować, że wzory przemysłowe mogą zostać objęte Innovation Box ponieważ w raporcie ze stycznia 2018 r. (*Harmful Tax Practices – 2017 Progress Report on Preferential Regimes. Update*) OECD uznało włoski, węgierski i portugalski systemy typu Innovation Box za nieszkodliwe, podczas gdy obejmują one m.in. *design*.



# Innovation Box w Europie

Rozwiązania typu Innovation Box istnieją obecnie w wielu państwach – zarówno w Europie jak i poza nią<sup>10</sup>. W części jurysdykcji systemy podatkowe wspierania innowacji zostały zmodyfikowane w ostatnich latach, w taki sposób aby dostosować je do wymogów stawianych przez BEPS. W innych krajach mechanizm Innovation Box wprowadzono już po publikacji raportu BEPS. Poniżej przedstawiamy zbiorcze zestawienie europejskich krajów, w których funkcjonują rozwiązania podatkowe typu Innovation Box, wraz z podstawowymi informacjami dotyczącymi tych reżimów. W kolejnym rozdziale koncentrujemy się na wybranych siedmiu jurysdykcjach, które dobrze oddają różnorodność w konstruowaniu rozwiązań typu Innovation Box.

Tabela 3 | Zestawienie krajów europejskich z funkcjonującym rozwiązaniem podatkowym typu Innovation Box

Kraj	Typy kwalifikowanych form własności intelektualnej <sup>11</sup>	Rok wprowadzenia reżimu Innovation Box	MNA (modified nexus approach) <sup>12</sup>	Mnożnik	Innovation Box	Stawka podstawowa CIT	Efektywna stawka CIT w ramach Innovation Box
Cypr	Patenty, wzory użytkowe, oprogramowanie.	2012	TAK	30%	80% odliczenie	12,50%	2,50%
Belgia	Patenty, dodatkowe świadectwa ochronne, prawa do odmian roślin, lekisieroce, oprogramowanie, prawa do wyłączności danych i rynku dla produktów farmaceutycznych.	2007	TAK	30%	85% odliczenie	29,58%	4,44%
Węgry	Patenty, wzory użytkowe, dodatkowe świadectwa ochronne, prawa do odmian roślin, topografie półprzewodników, wzory przemysłowe, leki sieroce, oprogramowanie.	2003	TAK	30%	50% odliczenie	9,00%	4,50%
Luksemburg <sup>13</sup>	Patenty, inne podobne prawa objęte ochroną np. prawa do odmian roślin, oprogramowanie.	2007/ 2018	TAK	30%	80% zwolnienie	26,01%	5,20%
Izrael	patenty, oprogramowanie komputerowe, określone prawa własności intelektualnej opracowane w Izraelu	2017	TAK	30%	6/7,5/12% stawka CIT	23%	6/7,5/12%



<sup>10</sup> Są to m.in. Chiny, Indie, Urugwaj oraz Korea. Dla uproszczenia Izrael został uwzględniony wśród krajów europejskich.

<sup>11</sup> Dla przejrzystego zobrazowania różnic zastosowano pewne uproszczenia w opisie IP. Zasadniczo każde IP powinno podlegać rejestracji.

<sup>12</sup> *Modified Nexus Approach* – zasada zmodyfikowanego łącznika.

<sup>13</sup> Nowy „IP Box” został uchwalony 22 marca 2018 r. i ma obowiązywać od początku 2018 r.

Kraj	Typy kwalifikowanych form własności intelektualnej	Rok wprowadzenia reżimu Innovation Box	MNA (modified nexues approach)	Mnożnik	Innovation Box	Stawka podstawowa CIT	Efektywna stawka CIT w ramach Innovation Box
<b>Irlandia</b>	Patenty, oprogramowanie oraz prawa własności intelektualnej dla małych firm (które zostały certyfikowane przez Controller of Patents, Designs and Trade Marks)	1973/2016	TAK	30%	50% odliczenie	12,50%	6,25%
<b>Holandia</b>	Mali podatnicy – IP posiadające certyfikat B+R Dużi podatnicy – poza certyfikatem B+R, IP dodatkowo posiadające status: (1) patentu, (2) prawa do odmiany roślin, (3) zezwolenia na handel lekami, (4) dodatkowego świadectwa ochronnego, (5) wzoru użytkowego lub (6) oprogramowania.	2007	TAK	30%	72% zwolnienie	20,00/25,00%	7,00%
<b>Szwajcaria<sup>14</sup></b> (kanton Nidwalden)	Patenty, wzory użytkowe, oprogramowanie.	2011	TAK	b.d.	80% zwolnienie (na poziomie kantonu)	12,66%	8,80%
<b>Wielka Brytania</b>	Patenty, dodatkowe świadectwa ochronne, prawa do odmian roślin, produkty lecznicze i weterynaryjne posiadające pozwolenie na dopuszczenie do obrotu.	2012	TAK	30%	10% stawka CIT/ odliczenie	19,00%	10,00%
<b>Hiszpania</b>	Patenty, wzory użytkowe, wzory przemysłowe, know-how.	2008	TAK	30%	60% zwolnienie	25,00%	10,00%
<b>Turcja<sup>15</sup></b>	Patenty, wzory użytkowe, oprogramowanie.	2001	b.d.	b.d.	50% zwolnienie	22,00%	11,00%
<b>Portugalia</b>	Patenty, wzory przemysłowe, wzory użytkowe.	2014	TAK	30%	50% zwolnienie	21,00%	10,50%
<b>Włochy</b>	Patenty, wzory użytkowe, know-how, wzory przemysłowe, oprogramowanie.	2015	TAK	30%	50% zwolnienie	24,00%	12,00%
<b>Francja<sup>16</sup></b>	Patenty, patentowalne wynalazki, dodatkowe świadectwa ochronne.	1971/2000	NIE	–	15% stawka CIT	33,33%	15,00%

Źródło: Opracowanie własne Crido na podstawie ogólnodostępnych informacji. W tabeli zawarte są aktualnie obowiązujące zasady reżimów IP w wybranych krajach – nie zaprezentowano zasad dotyczących „starych” reżimów IP, które jeszcze mogą być stosowane (na ogół do 2021 r.).

<sup>14</sup> W czerwcu 2016 r. parlament Szwajcarii uchwalił reformę prawa podatkowego, która miała wprowadzić „Patent Box”. Reforma została jednak odrzucona w referendum w 2017 r. Ponownie trwają prace legislacyjne nad reformą.

<sup>15</sup> System określany przez OECD jako szkodliwy – ma być zmieniany w 2018 r.

<sup>16</sup> System określany przez OECD jako szkodliwy.

# Innovation Box w wybranych krajach



Luksemburg

## Innovation Box w Luksemburgu - wprowadzone pod nazwą IP Box

Typy kwalifikowanych form własności intelektualnej dla Innovation Box	Stawka podstawowa CIT	Efektywna stawka CIT w ramach Innovation Box	MNA (modified nexus approach)	Mnożnik	Ranking Innowacyjności (ocena stopnia innowacyjności)
<ul style="list-style-type: none"><li>patenty (szeroko zdefiniowane)</li><li>inne podobne prawa objęte ochroną np. prawa do odmian roślin</li><li>oprogramowania chronione prawem autorskim</li></ul>	26,01%	5,2%	TAK	30%	brak w rankingu

Źródło: Opracowanie własne Crido.

W Luksemburgu IP Box został wprowadzony ustawą z dnia 21 grudnia 2007 r. oraz pierwotnie przewidywał zwolnienie z opodatkowania w wysokości 80% dochodów netto uzyskanych z niektórych praw własności intelektualnej, takich jak patenty, znaki towarowe, wzory zdobnicze, domeny oraz prawa autorskie do programów nabytych lub wytworzonych po 31 grudnia 2007 r. Zwolnieniem objęte były dochody wynikające z:

- użytkowania lub prawa do korzystania z kwalifikowanych praw własności intelektualnej;
- z tytułu wykorzystania opracowanego przez przedsiębiorstwo patentu na własną działalność B+R oraz
- tytułu zbycia praw własności intelektualnej.

Zwolnienie nie mogło być stosowane jeśli prawa własności intelektualnej zostały nabyte od podmiotu powiązanego.

W wyniku działania nr 5 w ramach projektu BEPS IP Box został w Luksemburgu zniesiony z dniem 1 lipca 2016 r. dla podatku dochodowego od osób prawnych oraz od 1 stycznia 2017 r. dla podatku od majątku. Niemniej jednak przepisy przejściowe umożliwiają (pod pewnymi warunkami) stosowanie 'starego' IP Box w okresie od 1 lipca 2016 r. do 30 czerwca 2021 r.

Jednocześnie luksemburski rząd podjął decyzję o stworzeniu nowej zachęty typu IP Box, która oparta jest na wytycznych wskazanych w raporcie BEPS. W dniu 22 marca 2018 roku luksemburski Parlament uchwalił nową ustawę wprowadzającą IP Box, która również przewiduje efektywną stawkę podatkową w wysokości 5,2% (80% zwolnienie z dochodu uzyskanego z komercjalizacji niektórych praw własności intelektualnej). Nowe przepisy mają obowiązywać od roku podatkowego rozpoczynającego się w 2018 r.

Zgodnie z nowymi przepisami zakres kwalifikowanych praw własności intelektualnych został zawężony w porównaniu do przepisów obowiązujących do 1 lipca 2016 r. Obecnie za prawa własności intelektualnej objęte IP Box uznaje się:

- patenty (szeroko zdefiniowane) i inne podobne prawa objęte ochroną np. prawa do odmian roślin,
- oprogramowanie chronione prawem autorskim, które zostały wytworzone lub ulepszone w ramach prowadzonych działań B+R po dniu 31 grudnia 2007 r.

Za przychody z kwalifikującego się IP uznaje się:

- dochody z opłat licencyjnych;
- przychód z IP stanowiący część przychodów ze sprzedaży towarów i usług do których produkcji / świadczenia wykorzystywane jest kwalifikowane prawo własności intelektualnej;
- dochody kapitałowe ze sprzedaży kwalifikujących się praw własności intelektualnej;
- odszkodowania otrzymane na podstawie decyzji arbitrażowych lub decyzji wydanych przez sąd, które bezpośrednio związane są z naruszeniem kwalifikującego się prawa własności intelektualnej.

Przepisy IP Box nie przewidują szczególnych zasad do ustalania części przychodu ze sprzedaży produktów, która stanowi przychód IP mogący podlegać preferencyjnemu opodatkowaniu.

Nowy reżim przygotowany został z zastosowaniem zasady zmodyfikowanego łącznika, a za koszty kwalifikowane niezbędne do ustalenia proporcji uznaje się:

- wydatki poniesione w związku z prowadzoną działalnością B+R, które prowadzą do opracowania, ulepszenia lub utworzenia prawa własności intelektualnej;
- ogólne wydatki poniesione w związku z prowadzoną działalnością B+R oraz wydatki poniesione na działalność B+R zakończoną wynikiem negatywnym, które są związane z kwalifikującym się IP;
- wydatki na prowadzenie działalności B+R poniesione przez stały zakład podatnika pod pewnymi warunkami;
- wydatki poniesione na nabycie usług związanych z działalnością B+R od podmiotów niepowiązanych.

Przy wyliczaniu proporcji koszty kwalifikowane mogą być powiększone o 30%.

Luksemburski reżim IP Box nie został jeszcze oceniony przez OECD pod kątem jego zgodności z wytycznymi zawartymi w BEPS.



Izrael

## Innovation Box w Izraelu - wprowadzone pod nazwą Innovation Box

Typy kwalifikowanych form własności intelektualnych dla Innovation Box	Stawka podstawowa CIT	Efektywna stawka CIT w ramach Innovation Box	MNA (modified nexus approach)	Mnożnik	Ranking Innowacyjności (ocena stopnia innowacyjności)
<ul style="list-style-type: none"> <li>patenty</li> <li>oprogramowania komputerowe</li> <li>określone prawa własności intelektualnej opracowane w Izraelu</li> </ul>	23%	6/7,5/12%	TAK	30%	Silny innowator

Źródło: Opracowanie własne Crido.

Innovation Box został wprowadzony w Izraelu z dniem 1 stycznia 2017 roku. Reżim został opracowany zgodnie z wytycznymi przewidzianymi przez BEPS i został oceniony przez OECD jako nieszkodliwy.

System zakłada możliwość skorzystania z obniżonej stawki podatku w stosunku do przychodów uzyskanych z IP oraz przyszłej sprzedaży IP. Wysokość stawki uzależniona jest od wielkości spółki oraz położenia jej siedziby. Zgodnie z obowiązującym prawem spółka będąca członkiem grupy o łącznych przychodach przekraczających 10 mld ILS (2,5 mld \$) może skorzystać z preferencyjnej stawki w wysokości 6%.

Natomiast jeżeli przychód grupy nie przekracza powyższego limitu zastosowanie co do zasady ma stawka w wysokości 12%. Jeżeli jednak spółka posiada siedzibę w określonych regionach, w tym w Jerozolimie, może zastosować stawkę w wysokości 7,5%.

Dodatkowo niezależnie od wielkości i lokalizacji spółki będzie ona mogła skorzystać z 4% stawki podatku u źródła od dywidend dystrybuowanych na rzecz zagranicznych udziałowców.

Za prawa własności intelektualnej kwalifikowane w ramach IP Box uznaje się: patenty, oprogramowania komputerowe, określone własności intelektualne opracowane w Izraelu, a także inne zatwierdzone prawa.

System wprowadzony w Izraelu zakłada współistnienie ulgi na działalność badawczo-rozwojową oraz Innovation Box, dlatego ustawodawca Izraelski zdecydował się na uzależnienie możliwości skorzystania z Innovation Box między innymi od prowadzonej w Izraelu działalności badawczo-rozwojowej.

W celu skorzystania z preferencyjnego opodatkowania co najmniej 7% obrotu spółki z 3 ostatnich lat powinno pochodzić z działalności B+R lub spółka poniosła wydatki na działalność badawczo-rozwojową w wysokości 75 mln ILS (21 mln \$) rocznie.

Dodatkowo spółka powinna spełnić jeden z poniższych warunków:

- co najmniej 20% zatrudnionych przez spółkę pracowników jest zaangażowanych w działalność badawczo-rozwojową lub spółka posiada więcej niż 200 pracowników B+R,
- w spółce dokonano inwestycji typu venture capital na co najmniej 8 mln ILS (2,25 mln \$),
- spółka wykazała wzrost sprzedaży lub wzrost liczby pracowników zatrudnionych w Izraelu na poziomie 25% w ciągu ostatnich 3 lat.

Spółki, które nie spełniają powyższych warunków mogą być uznane za uprawnione do skorzystania z preferencyjnej stawki przez specjalną agencję w Ministerstwie Gospodarki i Przemysłu.

Co istotne spółki, które zdecydują się w przyszłości zrezygnować z reżimu IP nie będą zobowiązane do zwrotu uzyskanych korzyści.

Władze postanowiły dodatkowo wprowadzić zachętę do przeniesienia IP do Izraela w postaci możliwości wystąpienia z wnioskiem o interpretację potwierdzającą możliwość skorzystania z preferencyjnego opodatkowania. Interpretacja ta wydawana jest na okres 10 letni oraz dotyczy IP o wartości nie mniejszej niż 500 mln ILS (130 mln \$).



Irlandia

## Innovation Box w Irlandii wprowadzone pod nazwą Knowledge Development Box

Typy kwalifikowanych form własności intelektualnych dla Innovation Box	Stawka podstawowa CIT	Efektywna stawka CIT w ramach Innovation Box	MNA (modified nexus approach)	Mnożnik	Ranking Innowacyjności (ocena stopnia innowacyjności)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• programy komputerowe</li> <li>• patenty</li> <li>• własność intelektualna małych firm (na podstawie certyfikatu)</li> <li>• dodatkowe świadectwa ochronne</li> <li>• prawa do odmiany roślin</li> </ul>	12,5/25%	6,25%	TAK	30%	silny

Źródło: Opracowanie własne Crido.

W Irlandii rozwiązanie typu Innovation Box zostało wprowadzone już w 1973 r., a następnie czasowo wycofane ze względu na przypisywaną mu nieskuteczność. Ponownie rozwiązanie to zostało wprowadzone w 2016 r. Obecnie nosi nazwę Knowledge Development Box (KDB) oraz zakłada, że przychody z kwalifikującego się IP mogą być efektywnie opodatkowane obniżoną stawką w wysokości 6,25% (odliczeniu podlega 50% kwalifikowanych przychodów).

Za prawa własności intelektualnej kwalifikujące się do KDB uznaje się:

- patenty;
- oprogramowanie komputerowe;
- prawa własności intelektualnej dla małych firm (które zostały certyfikowane przez Controller of Patents, Designs and Trade Marks będące nowatorskim, nieoczywistym i użytecznym wynalazkiem), które powstały w wyniku działalności B+R.

Zachęta podatkowa nie może być jednak stosowana do praw własności intelektualnej takich jak znaki towarowe czy logo.

Irlandzki KDB został wprowadzony jako pierwszy po opublikowaniu raportu z działania nr 5 BEPS i bazuje na zasadzie zmodyfikowanego łącznika. Za koszty kwalifikowane niezbędne do wyliczenia proporcji uznaje się wydatki poniesione w związku z prowadzoną działalnością B+R, które prowadzą do opracowania, ulepszenia lub utworzenia prawa majątkowego. Do kwalifikowanych kosztów nie zalicza się wydatków poniesionych na nabycie:

- usług związanych z działalnością B+R od podmiotów powiązanych, oraz
- własności intelektualnej, które znajdują odzwierciedlenie w wartości kwalifikowanego prawa własności intelektualnej.

Przy wyliczaniu proporcji koszty kwalifikowane mogą być powiększone o 30%. Za przychody z kwalifikującego się IP uznaje się wszelkie opłaty licencyjne lub inne należności otrzymane w związku z korzystaniem z prawa własności intelektualnej. W przypadku gdy dane IP wykorzystywane jest do produkcji towarów lub świadczenia usług część przychodów ze sprzedaży towarów i usług, którą można przypisać do wartości składnika aktywów w sposób sprawiedliwy i uzasadniony, może być również uznawana za przychód z kwalifikującego się IP.

Ponieważ podatnicy mają dwa lata na skorzystanie z odliczenia, a pierwszy rok obowiązywania KDB zakończył się w 2016 r., to na razie niewielka liczba podatników zgłosiła korzystanie z tego rozwiązania (po pierwszym roku było to mniej niż 10 podatników, na łączną kwotę około 5 milionów EUR).

Zgodnie z raportem OECD ze stycznia 2018 r. irlandzki KDB został uznany za nieszkodliwy<sup>17</sup>.

<sup>17</sup> Harmful Tax Practices - 2017, Progress Report on Preferential Regimes, Update.



## Holandia

### Innovation Box w Holandii - wprowadzone pod nazwą Innovation Box

Typy kwalifikowanych form własności intelektualnych dla Innovation Box	Stawka podstawowa CIT	Efektywna stawka CIT w ramach Innovation Box	MNA (modified nexus approach)	Mnożnik	Ranking Innowacyjności (ocena stopnia innowacyjności)
Mali podatnicy – IP posiadające certyfikat B+R					
Duży podatnicy – poza certyfikatem B+R, IP dodatkowo posiadające status:					
<ul style="list-style-type: none"> <li>• patentu</li> <li>• prawa do odmiany roślin</li> <li>• zezwolenia na handel lekami</li> <li>• dodatkowego świadectwa ochronnego</li> <li>• wzoru użytkowego</li> <li>• oprogramowania</li> </ul>	20/25%	7%	TAK	30%	lider

Źródło: Opracowanie własne Crido.

W Holandii Innovation Box obowiązuje od 1 stycznia 2007 r. Początkowo zakładał, że dochody z kwalifikującego się IP mogą być opodatkowane obniżoną stawką w wysokości 10%, przy czym za dochody z kwalifikującego się IP uznawane były wyłącznie dochody z patentów. W 2010 r. system został rozszerzony o dochody ze wszystkich praw własności intelektualnej, które powstały w wyniku działalności B+R, a efektywną stawkę obniżono do wysokości 5%. **Od 1 stycznia 2018 r. efektywna stawka Innovation Box wynosi na ogół 7%** (przychody z IP są zwolnione w 72%).

Innovation Box miał pierwotnie zastosowanie do wszystkich opatentowanych wartości niematerialnych i prawnych oraz praw własności intelektualnej powstałych w wyniku działalności B+R prowadzonej przez podatnika lub w jego imieniu, dla których został wydany tzw. certyfikat B+R (WBSO verklaring). Innovation Box nie mógł być natomiast stosowany do praw własności intelektualnej takich jak znaki towarowe czy logo.

W wyniku działania nr 5 w ramach projektu BEPS, Holandia dokonała zmian w istniejącym systemie. Od 1 stycznia 2017 r. Innovation Box został dostosowany do zasady zmodyfikowanego łącznika. Nowe przepisy zakładają przede wszystkim podział firm na małych i dużych podatników. Za małego podatnika uznawana jest firma, której łączny obrót w ciągu 5 lat nie przekroczył 250 milionów EUR oraz świadczenia brutto, które podatnik czerpał z kwalifikujących się wartości niematerialnych i prawnych w ciągu 5 lat nie przekraczają 37,5 milionów EUR. Za dużych podatników uznawane są natomiast firmy, które przekroczą jeden z ww. progów.

<sup>17</sup> Harmful Tax Practices - 2017, Progress Report on Preferential Regimes, Update.



W przypadku małych podatników nowe przepisy dotyczące Innovation Box mają zastosowanie do wartości niematerialnych i prawnych uzyskanych w wyniku działalności B+R, dla których został wydany certyfikat B+R. Dużi podatnicy mogą korzystać z Innovation Box pod warunkiem, że oprócz certyfikatu B+R posiadają również:

- patent lub prawa do odmian roślin, lub
- zezwolenie wydane przez państwo członkowskie UE na handel lekami, lub
- dodatkowe świadectwo ochronne, lub
- zarejestrowany wzór użytkowy, lub
- oprogramowanie.

Zgodnie z „nowymi” przepisami za koszty kwalifikowane do obliczenia proporcji zmodyfikowanego łącznika uznaje się wydatki poniesione w związku z prowadzoną działalnością B+R, które prowadzą do opracowania prawa majątkowego z wyłączeniem wydatków poniesionych na nabycie:

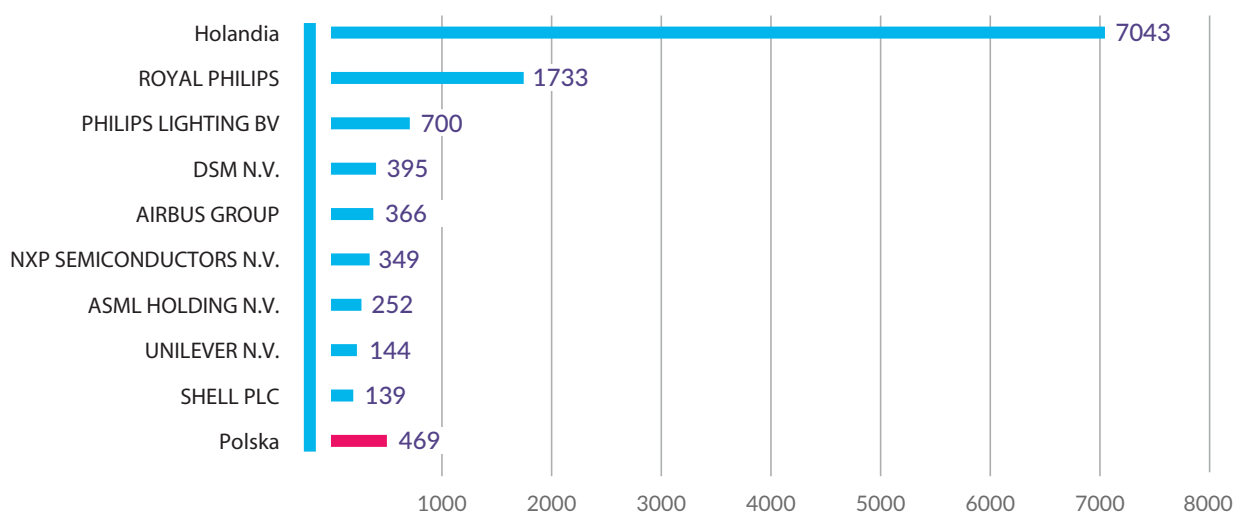
- usług związanych z działalnością B+R od podmiotów powiązanych lub
- praw własności intelektualnej, które znajdują odzwierciedlenie w wartości kwalifikowanego prawa własności intelektualnej.

Koszty kwalifikowane mogą być powiększone o 30%.

Tzw. „stare” przepisy (obowiązujące do końca 2016 r.) mogą być nadal stosowane (pod pewnymi warunkami) do praw własności intelektualnej powstałych w wyniku działalności B+R prowadzonej przed 1 lipca 2016 r.

Zgodnie z raportem OECD ze stycznia 2018 r. holenderski Innovation Box został uznany za nieszkodliwy<sup>18</sup>.

Wykres 4 | Zgłoszenia patentowe do EPO w 2017 r.  
– podmioty holenderskie



Źródło: Opracowanie własne Crido na podstawie danych EPO ([www.epo.org](http://www.epo.org))

<sup>18</sup> Ibidem



## Wielka Brytania

### Innovation Box w Wielkiej Brytanii - wprowadzone pod nazwą Patent Box

Typy kwalifikowanych form własności intelektualnych dla Innovation Box	Stawka podstawowa CIT	Efektywna stawka CIT w ramach Innovation Box	MNA (modified nexus approach)	Mnożnik	Ranking Innowacyjności (ocena stopnia innowacyjności)
<ul style="list-style-type: none"> <li>patenty</li> <li>dodatkowe świadectwa ochronne</li> <li>prawa do odmian roślin</li> <li>produkty lecznicze i weterynaryjne posiadające pozwolenie na dopuszczenie do obrotu</li> </ul>	19%	10%	TAK	30%	lider

Źródło: Opracowanie własne Crido.

Patent Box w Wielkiej Brytanii został wprowadzony w 2012 roku oraz przewiduje efektywną stawkę opodatkowania w wysokości 10% od dochodów z patentów oraz innych podobnych praw objętych ochroną. W praktyce zastosowanie Patent Box polega na odliczeniu określonej części przychodów IP od postawy opodatkowania. Odliczenia można dokonać przez kolejne dwa lata podatkowe. Patent Box obejmuje:

- patenty przyznane przez brytyjski Urząd Patentowy, Europejski Urząd Patentowy oraz patenty przyznane przez krajowe urzędy patentowe wybranych państw należących do EOG;
- dodatkowe świadectwa ochronne;
- prawa do odmian roślin;
- produkty lecznicze i weterynaryjne posiadające pozwolenie na dopuszczenie do obrotu.

W wyniku działania nr 5 w ramach projektu BEPS Wielka Brytania dokonała dostosowania Patent Box do wymogów BEPS i od 1 lipca 2016 roku przepisy zostały dostosowane do tzw. zasady zmodyfikowanego łącznika.

Zgodnie z nowymi przepisami za przychody z kwalifikowalnego IP uznaje się:

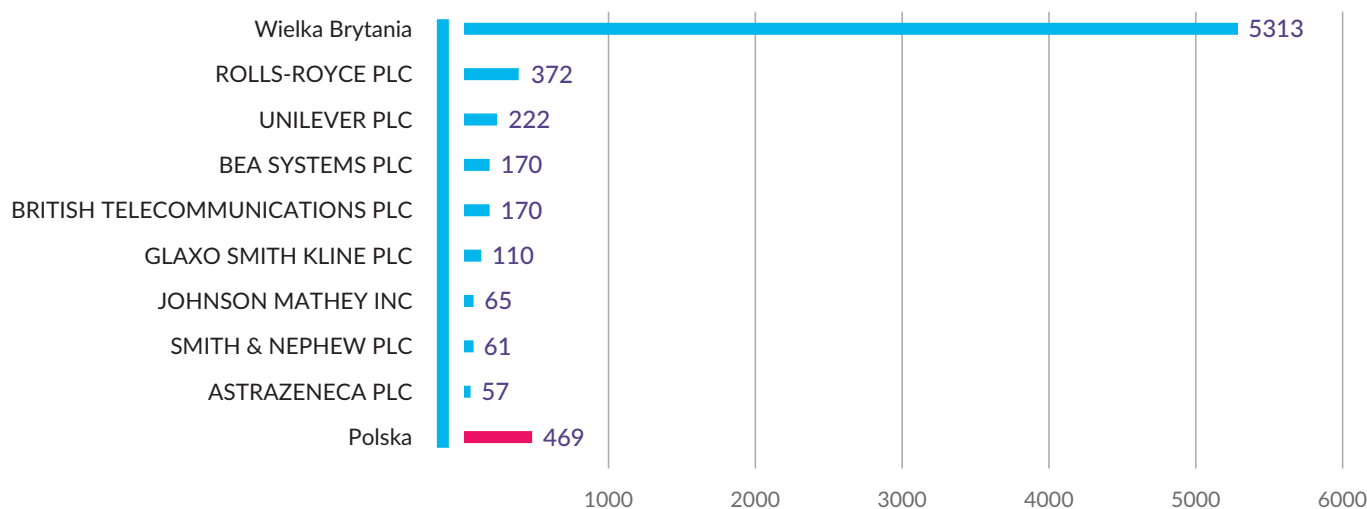
- dochody ze sprzedaży opatentowanego produktu lub ze sprzedaży produktu zawierającego patent;
- opłaty licencyjne i należności licencyjne;
- dochody ze sprzedaży IP;
- odszkodowania otrzymane za naruszenie IP.

Firmy, które posiadały kwalifikujące się IP przed 1 lipca 2016 roku mogą stosować tzw. „stare” przepisy do 30 czerwca 2021 roku.

W latach 2014-2015 z Patent Box w Wielkiej Brytanii skorzystało 1135 firm, a kwota korzyści podatkowych wyniosła 651,9 mln GBP. Było to o prawie 40% więcej niż w okresie 2013-2014, kiedy z Patent Box skorzystało 828 przedsiębiorstw na kwotę 365,5 mln GBP. Ze względu na fakt, że w Wielkiej Brytanii obowiązuje dwu letni okres (po zakończeniu danego roku obrachunkowego), w trakcie którego można skorzystać z Patent Box, dane za 2015 rok stanowią najaktualniejsze dostępne informacje. Jeśli chodzi o udział poszczególnych kategorii wielkościowych przedsiębiorstw to w okresie 2014-2015 był on dość wyrównany pod względem ilościowym. Spośród firm, które skorzystały z Patent Box 26,9% stanowiły przedsiębiorstwa duże, 24,2% średnie, 25,1% małe i 22,5% mikro (pozostała część nie została sklasyfikowana). Pod względem wartościowym prawie 95% kwoty zwolnienia podatkowego uzyskały przedsiębiorstwa duże. Większość z ww. firm pochodziła z sektora produkcji (ok 54%), a prawie 20% prowadziła działalność w zakresie handlu hurtowego i detalicznego oraz napraw.

Zgodnie z raportem OECD ze stycznia 2018 r. brytyjski Patent Box został uznany za nieszkodliwy<sup>19</sup>.

Wykres 5 | Zgłoszenia patentowe w EPO w 2017 r. – podmioty brytyjskie



Źródło: Opracowanie własne Crido na podstawie danych EPO ([www.epo.org](http://www.epo.org))

<sup>19</sup> Ibidem



## Włochy

### Innovation Box we Włoszech - wprowadzone pod nazwą Patent Box

Typy kwalifikowanych form własności intelektualnych dla Innovation Box	Stawka podstawowa CIT	Efektywna stawka CIT w ramach Innovation Box	MNA (modified nexus approach)	Mnożnik	Ranking Innowacyjności (ocena stopnia innowacyjności)
<ul style="list-style-type: none"><li>• patenty</li><li>• wzory użytkowe</li><li>• know-how</li><li>• wzory przemysłowe</li><li>• oprogramowanie</li></ul>	24%	12%	TAK	30%	umiarkowany

Źródło: Opracowanie własne Crido.

Reżim preferencyjnego opodatkowania przychodów z IP we Włoszech został wprowadzony w 2015 r. Włoski Patent Box przewiduje efektywną stawkę podatkową na poziomie 12% (zwolnienie 50% kwalifikowanych przychodów z IP).

W porównaniu z innymi tego typu reżimami podatkowymi, włoski system obejmuje szerszy katalog praw własności intelektualnej, tj.:

- patenty, wzory użytkowe, wynalazki biotechnologiczne,
- szeroko rozumiany know-how możliwy do ochrony jako tajemnica przedsiębiorstwa,
- wzory przemysłowe,
- oprogramowanie.

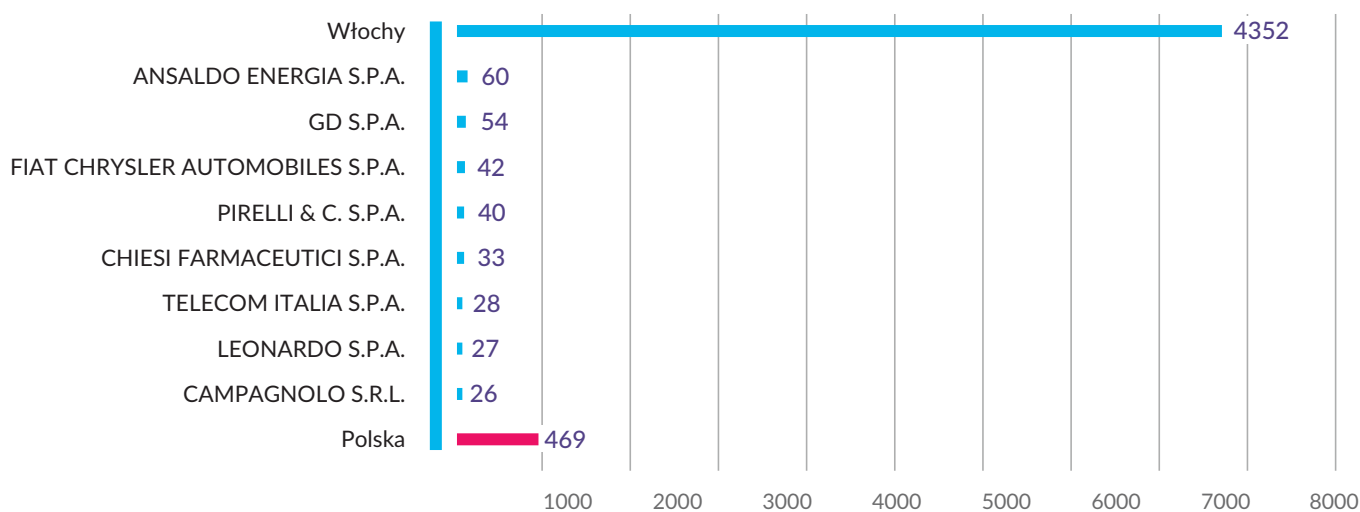
Do 2017 r. powyższy katalog obejmował również znaki towarowe, które zostały z niego usunięte jako wprost wykluczone przez OECD w ramach działania BEPS nr 5.

Włoski Patent Box bazuje na zasadzie zmodyfikowanego łącznika, czyli pozwala na skorzystanie z preferencyjnego opodatkowania w takiej proporcji w jakiej koszty kwalifikowane wytworzenia IP pozostają w ogólnej sumie kosztów wytworzenia IP. Możliwe jest zastosowanie podwyższenia kosztów kwalifikowanych o 30%.

Podatnicy, którzy wybiorą stosowanie tego rozwiązania korzystają z niego przez pięć kolejnych lat – późniejsze powtórzenie wyboru jest również możliwe. Przepisy przewidują także możliwość uzyskania oficjalnej interpretacji potwierdzającej sposób ustalania dochodu IP w przypadku udzielania licencji na rzecz podmiotów powiązanych oraz obowiązek uzyskania interpretacji w przypadku wykorzystania IP na własne potrzeby, np. do produkcji.

Zgodnie z raportem OECD ze stycznia 2018 r. włoski Patent Box został uznany za nieszkodliwy<sup>20</sup>.

Wykres 6 | Zgłoszenia patentowe w EPO w 2017 r.  
– podmioty włoskie



Źródło: Opracowanie własne Crido na podstawie danych EPO ([www.epo.org](http://www.epo.org))

<sup>20</sup> Ibidem



Francja

## Innovation Box we Francji - wprowadzone pod nazwą Innovation Box

Typy kwalifikowanych form własności intelektualnych dla Innovation Box	Stawka podstawowa CIT	Efektywna stawka CIT w ramach Innovation Box	MNA (modified nexus approach)	Mnożnik	Ranking Innowacyjności (ocena stopnia innowacyjności)
<ul style="list-style-type: none"> <li>patenty</li> <li>patentowalne wynalazki oraz związane z patentami procesy produkcji</li> </ul>	33,33%	15%	NIE	NIE	silny

Źródło: Opracowanie własne Crido.

Zachęta podatkowa dla przychodów z własności intelektualnej została wprowadzona we Francji już w 1971 r. W obecnym kształcie przepisy zasadniczo funkcjonują od 2000 r. i zakładają, że zyski kapitałowe ze sprzedaży patentów (również patentowalnych wynalazków i procesów produkcji przemysłowej związanych z tymi patentami) oraz zyski uzyskane z tytułu udzielania licencji do ww. praw własności intelektualnej mogą być opodatkowane obniżoną stawką w wysokości 15%. Z korzyści jakie daje preferencyjny reżim nie mogą jednak korzystać firmy, które dokonały sprzedaży ww. praw własności intelektualnej do podmiotów powiązanych.

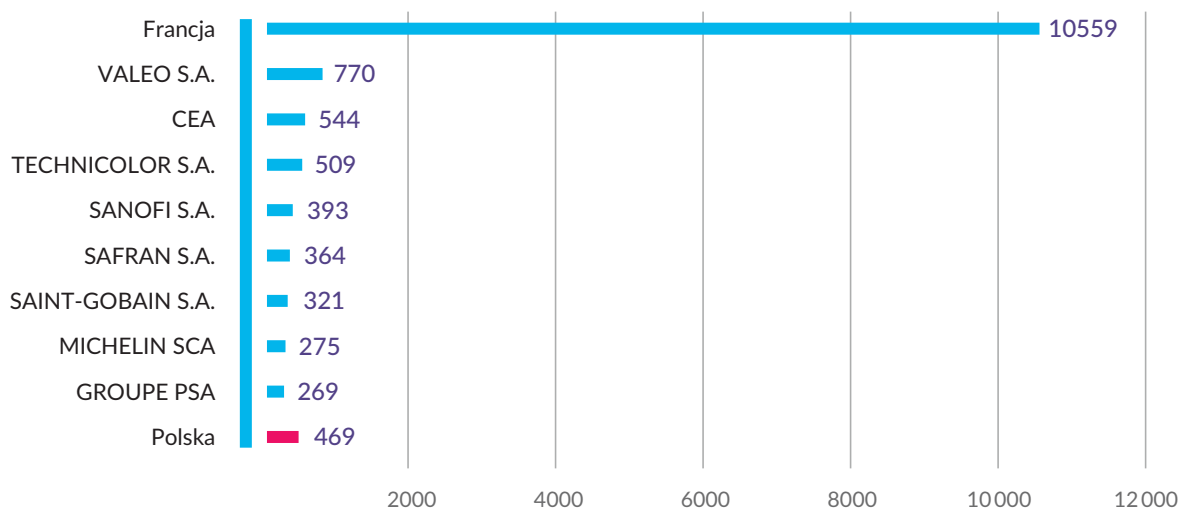
Zachęta podatkowa może być stosowana w odniesieniu do patentów, które zostały zarejestrowane we francuskim Urzędzie Patentowym lub Europejskim Urzędzie Patentowym oraz tzw. dodatkowych świadectw ochronnych. W przypadku gdy patenty zostały zarejestrowane w innym urzędzie patentowym niż wyżej wymienione mogą być one traktowane jako prawa własności intelektualnej do których zastosowanie ma preferencyjne traktowanie podatkowe, ale tylko wtedy gdy dany patent, wynalazek lub technologia mogłaby być opatentowane we Francji.

Obniżona stawka podatku ma zastosowanie zarówno do istniejących jak i nowo opracowanych patentów, wynalazków i opatentowanych procesów produkcji przemysłowej. Z zachęty podatkowej mogą korzystać również firmy, które nabyły prawo do korzystania z danej technologii lub patentu na podstawie wyłącznej lub niewyłącznej licencji lub sublicencji. Jednakże, w przypadku gdy prawa własności intelektualnej zostały przez firmę nabyte, a nie wytworzone we własnym zakresie, muszą być one w posiadaniu firmy przez co najmniej dwa lata.

Francuski reżim podatkowy przewidziany dla przychodów z własności intelektualnej jest uznawany przez OECD/G20 za szkodliwą konkurencję podatkową<sup>21</sup>. Mimo to, brak jest oficjalnych informacji na temat planów zmiany obecnie funkcjonującego systemu oraz jego dostosowania do wymogów stawianych przez BEPS.

<sup>21</sup> Ibidem

Wykres 7 | Zgłoszenia patentowe w EPO w 2017 r.  
- podmioty francuskie



Źródło: Opracowanie własne Crido  
na podstawie danych EPO ([www.epo.org](http://www.epo.org))

# Podsumowanie

---

- Innowacyjność polskiej gospodarki na tle innych krajów oceniana jest jako umiarkowana.
- Według dostępnych rankingów innowacyjności Polska posiada dobre zasoby do rozwoju innowacyjności przede wszystkim w postaci wykształconego społeczeństwa oraz szybkiego wzrostu inwestycji w branżę zaawansowanych technologii. Jednocześnie posiadane zasoby nie przekładają się na odpowiednią współpracę na linii nauka – biznes, a jest to jeden z czynników ograniczających wartość nakładów przeznaczanych na realizację prac B+R w celu opracowania innowacyjnych rozwiązań.
- Relacja wydatków wewnętrznych na B+R w stosunku do PKB kształtuje się aktualnie na poziomie 0,97% przy średniej unijnej na poziomie 1,9%. Cele strategii innowacyjności: krajowej (Biała Księga Innowacji) i unijnej (Strategia Europa 2020) wyznaczone zostały odpowiednio na 1,7% PKB (dla Polski) oraz 3% PKB (średnia dla UE) w 2020r.
- Niski poziom wydatków na B+R jest jednym z powodów relatywnie małej liczby zgłoszeń wynalazków, wzorów użytkowych i przemysłowych do ochrony w trybie krajowym (UPRP) i europejskim (EPO).
- Jedną z form zachęcenia przedsiębiorców do realizacji prac B+R i ochrony osiągniętych wyników może być wprowadzenie zachęty podatkowej w formie Innovation Box, która pozwala płacić znacząco niższy podatek CIT przedsiębiorstwom, które osiągają przychody z komercjalizacji praw własności intelektualnej powstałej w wyniku przeprowadzenia prac B+R.
- Rozwiązania typu Innovation Box funkcjonują w szeregu krajów Europy oraz poza nią. Pierwsze tego typu reżimy podatkowe istniały już w latach 70, natomiast rozwój preferencyjnych reżimów IP nastąpił po 2000 r.
- Efektywna stawka podatkowa dla przychodów z IP w krajach, które wdrożyły Innovation Box waha się w przedziale między 2,5% (na Cyprze) a 15% (we Francji).
- Zakres praw objętych preferencyjnym opodatkowaniem różni się w zależności od kraju – w zasadzie w każdej z analizowanych jurysdykcji reżim obejmuje patenty, w większości przypadków w katalogu praw mieszczą się także wzory użytkowe i oprogramowanie. Jedynie w kilku mamy do czynienia z wzorami przemysłowymi. W niektórych państwach rozwiązania typu Innovation Box obejmują również inne prawa, np. prawa do odmian roślin, zezwolenia na handel lekami, dodatkowe świadectwa ochronne czy know-how.
- Istotne ograniczenia w konstruowaniu zachęty podatkowej typu Innovation Box uzgodniono na forum OECD w ramach działania BEPS nr 5. W szczególności, aby dane rozwiązanie nie zostało uznane za szkodliwą konkurencję podatkową zastosowanie musi znaleźć tzw. zasada zmodyfikowanego łącznika (MNA).
- W raporcie BEPS wskazano również, że prawa marketingowe, takie jak znaki towarowe, nie mogą być objęte reżimem preferencyjnego opodatkowania.



## O Crido

---

Zapewniamy przedsiębiorcom wsparcie podatkowe, prawne, transakcyjne i biznesowe. Pomagamy rozwijać innowacyjną działalność, w tym pozyskując finansowanie ze środków publicznych i innych dostępnych źródeł. Zaangażowanie i praca naszego zespołu zostały wielokrotnie docenione. Zajmujemy najwyższe pozycje w rankingach doradców podatkowych oraz firm wspierających działalność B+R i innowacje.

Jesteśmy doradcami, nie audytorami. Jesteśmy polską firmą konsultingową. Dzięki przynależności do międzynarodowej organizacji Taxand wspieramy klientów w rozwoju ich biznesu również za granicą.

Więcej na: [crido.pl](http://crido.pl), [podatkiwbiznesie.pl](http://podatkiwbiznesie.pl)

## O Koalicji na rzecz Polskich Innowacji

---

Koalicja to międzysektorowa sieć wzmacniająca połączenia w ramach ekosystemu innowacji poprzez promowanie standardów dobrych praktyk oraz mądrej legislacji.

Kreujemy optymalne warunki dla rozwoju ekosystemu innowacji w Polsce. Definiujemy i implementujemy konkretne pro-innowacyjne rozwiązania i ułatwienia rozwoju sektora R&D a także zwiększania poziomu innowacyjności polskiej gospodarki.

Więcej na: [koalicjadlainnowacji.pl](http://koalicjadlainnowacji.pl)

Kontakt do Fundacji Koalicja na rzecz Polskich Innowacji:  
[biuro@koalicjadlainnowacji.pl](mailto:biuro@koalicjadlainnowacji.pl)

# Autorzy Raportu

---



**Paweł Toński**  
*partner zarządzający*  
dział doradztwa podatkowego w Crido  
pawel.tonski@crido.pl



**Magdalena Kosewska-Kwaśny**  
*partner*  
dział doradztwa biznesowego i zarządzania innowacjami w Crido  
magdalena.kosewska@crido.pl



**Kamil Skomorowski**  
*menedżer*  
dział doradztwa podatkowego w Crido  
kamil.skomorowski@crido.pl



**Grzegorz Rebkowicz**  
*menedżer*  
dział doradztwa biznesowego i zarządzania innowacjami w Crido  
grzegorz.rebkowicz@crido.pl




**Łukasz Czernicki**  
*IP Counsel w Crido*  
lukasz.czernicki@crido.pl

Współpraca:  
Dagmara Krześcińska, Prezes Fundacji Koalicji na rzecz Polskich Innowacji

## Bibliografia

1. *A Study on R&D Tax Incentives Annex: Country fiches – Final Report*, CPB Netherlands Bureau for Economic Policy Analysis, 2014.
2. *Action: 5 Agreement on Modified Nexus Approach for IP Regimes*, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, 2015.
3. Anna Białek-Jaworska, Michał Ziemiński, Damian Zięba, *Innowacyjność polskich przedsiębiorstw. Działalność badawczo-rozwojowa i współpraca nauki z biznesem*, 2016.
4. Annette Alstadsæter, Salvador Barrios, Gaetan Nicodeme, Agnieszka Maria Skonieczna, Antonio Vezzani, *Patent Boxes Design, Patents Location and Local R&D*, TAXATION PAPERS, Taxation and Customs Union Working Paper N. 57 – 2015, 2015.
5. Annette Alstadsæter, Salvador Barrios, Gaetan Nicodeme, Agnieszka Maria Skonieczna, Antonio Vezzani, *Patent Boxes Design, Patents Location and Local R&D*, IPTS Working Papers on Corporate R&D and Innovation – No 6/2015, 2015.
6. Bastien Mahoux, Marcel Gérard, *On the effectivity of tax incentives: Patent Box Regimes and Allowance for Corporate Equity*, 2016.
7. *Consultation on the Patent Box*, HM Treasury, Hm Revenue & Customs, 2011.
8. *Countering Harmful Tax Practices More Effectively, Taking into Account Transparency and Substance. Action 5: 2015 Final Report*, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, 2015.
9. Dinkel Andreas, Schanz Deborah, *Tax attractiveness and the location of patents*, 2015.
10. Gary Guenther, *Patent Boxes: A Primer*, Congressional Research Service, 2017.
11. *Harmful Tax Practices – 2017 Progress Report on Preferential Regimes. Update*, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, 2018.
12. Mariana Mazzucato, *The Entrepreneurial State debunking private vs. public sector myths*, 2013.
13. *Patent Box September 2016, Statistics on uptake of the Patent Box*, HM Revenue & Customs, 2016.
14. *Patent Box September 2017, Statistics on uptake of the Patent Box*, HM Revenue & Customs, 2017.
15. Rachel Griffith, Helen Miller, Martin O'Connell, *Corporate taxes and the location of intellectual property*, 2011.
16. Rachel Griffith, Helen Miller, Martin O'Connell, *Ownership of intellectual property and corporate taxation*, 2014.
17. Sebastien Bradley, Estelle Dauchy, Leslie Robinson, *Cross-country evidence on the preliminary effects of patent box regimes on patent activity and ownership*, 2015.
18. Shannon Chen, Lisa De Simone, Michelle Hanlon, Rebecca Lester, *The Effect of Innovation Box Regimes on Income Shifting and Real Activity*, 2017.
19. *The Patent Box: response to consultation*, HM Treasury, Hm Revenue&Customs, 2011.
20. Tobias Bornemann, Stacie K. Laplante, Benjamin Osswald, *The Effect of Intellectual Property Boxes on Innovative Activity & Tax Avoidance*, 2017.
21. Ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, Dz. U. 1994 nr 24, poz. 83.
22. Ustawa z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej, Dz. U. 2001 nr 49.
23. Øystein Bieltvedt Skeie, Åsa Johansson, Carlo Menon, Stéphane Sorbe, *Innovation, Patent Location and Tax Planning by Multinationals*, Organisation de Coopération et de Développement Économiques, Economics Departments Working Papers No. 1360, 2017.



Każda informacja zawarta w niniejszej publikacji jest dostępna nieodpłatnie. Publikacja nie ma charakteru reklamowego i służy wyłącznie celom informacyjnym. Żadna informacja zawarta w niniejszym materiale nie stanowi porady prawnej ani oferty, w tym w rozumieniu art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego. Crido Taxand sp. z o.o. i Fundacja Koalicji na rzecz Polskich Innowacji niniejszym wyłącza swoją odpowiedzialność z tytułu jakichkolwiek roszczeń, strat, żądań lub szkód wynikających lub związanych z korzystaniem z informacji, treści lub materiałów zawartych w prezentacji.